

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

**03 апреля 2024 года**

**адрес**

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Панферовой М.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио фио к Любавской Наталье Александровне о взыскании неосновательного обогащения,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Махмудов А.М. обратился в суд с исковым заявлением, уточнив его в порядке ст.39 ГПК РФ, к ответчику Любавской Н.А. о взыскании неосновательного обогащения, мотивируя свои требования тем, что в период с 01 мая 2023 года по 19 июня 2023 года истец неоднократно перевел на счет ответчика денежные средства в общей сумме сумма. Ответчик обязался оказать истцу услугу в помощи получения гражданства и водительского удостоверения. Услуга не была оказана, ответчик перестала выходить на связь. В адрес ответчика была направлена претензия, которая была оставлена без ответа.

На основании изложенного и со ссылкой на действующее законодательство, истец просит суд взыскать с ответчика денежные средства в размере сумма.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, воспользовался правом ведения дела в суде через представителя.

Представитель истца по доверенности фио в судебное заседание явился, исковые и уточненные исковые требования поддержал в полном объеме и просил удовлетворить по изложенным в иске основаниям.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом. Заявлений, ходатайств об отложении рассмотрения дела, позиции по заявленным требованиям в суд не представлено.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о дне и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Представитель истца против вынесения заочного решения не возражал.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы данного гражданского дела, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Юридически значимыми и подлежащими установлению по делу являются обстоятельства, касающиеся того, произведен ли возврат ответчиком средств, полученных от истца, либо отсутствию у сторон каких-либо взаимных обязательств.

При этом именно на приобретателе имущества (денежных средств) лежит бремя доказывания того, что лицо, требующее возврата, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В судебном заседании установлено, что в период с 01 мая 2023 года по 19 июня 2023 года истец неоднократно перевел на счет ответчика денежные средства в общей сумме сумма, что подтверждается представленными чеками по операции (л.д.13 -58, л.д.68). Ответчик обязался оказать истцу услугу в помощи получения гражданства и водительского удостоверения. Услуга не была оказана, ответчик перестала выходить на связь. В адрес ответчика 18.08.2023 года была направлена претензия, ответа на которую не поступило, денежные средства не возвращены.

Согласно [пункту 1 статьи 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) данного Кодекса, в том числе не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки, денежные суммы и иное имущество, и предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Согласно п. 3 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания, на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца, размер данного обогащения.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных [статьей 1109](#) ГК РФ.

Исходя из положений [пункта 5 статьи 10](#) ГК РФ, добросовестность гражданина презюмируется, и на лице, требующем возврата неосновательного обогащения, лежит обязанность доказать факт недобросовестности гражданина, получившего названные в [статье 1109](#) ГК РФ виды выплат.

В силу **части 1 статьи 56** ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств как наличия каких-либо договорных или иных правовых оснований получения и удержания денежных средств истца ответчиком в сумме сумма, так и свидетельствующих о том, что истец действовал с намерением одарить ответчика (с благотворительными целями), или истец знал об отсутствии обязательств, ответчиком, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного суд считает, что сумма, выплаченная Любавской Н.А., является неосновательным обогащением и подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования фио фио к Любавской Наталье Александровне о взыскании неосновательного обогащения - **удовлетворить частично.**

Взыскать с Любавской Натальи Александровны (паспортные данные) в пользу фио фио (паспорт гражданина адрес: 4015900156) неосновательное обогащение в размере сумма.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение заявление об отмене этого решения в течении семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Щербинский районный суд адрес в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течении одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано – в течении одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

**Судья:**